



SVENSKA C1- DEL 2

Tisdagar 7.00-8.30

Fredagar 7.00-8.30



Hur mår du idag?

Berätta om din helg? Vad har du gjort?



Prata, prata, prata

Antingen eller. Motivera!

Soluppgång eller solnedgång?

Hund eller katt?

Alltid äta samma frukost eller samma middag?

Choklad eller vanilj?

Planera semestern eller resa spontant?

Ha en extra ledig dag varje vecka eller längre semester?

Ringa eller skicka meddelanden?

Veta vad som händer i framtiden eller kunna ändra det förflutna?

Bo vid stranden eller i skogen?

- C Totalt tio kvinnor är eller har varit ledamöter i Svenska Akademien fram till år 2017. Välj en av författarna och ta reda på fakta om henne. Berätta för varandra.



Selma Lagerlöf var den första kvinna som valdes in i Svenska Akademien.

Kvinnor i Svenska Akademien

Selma Lagerlöf
Elin Wägner
Kerstin Ekman
Gunnel Vallquist
Katarina Frostenson
Birgitta Trotzig
Kristina Lugn
Lotta Lotass
Sara Danius
Sara Stridsberg

Berätta om din valda person.



Somar al Naher frågar sig hur Horace Engdahls kommentarer hade tagits emot om han hade kommit från mellanöstern.

Bild: Privat

Vår svenska självgodhet skyddade Svenska Akademien

2018-12-07 | Somar Al Naher 🗣️ 1

KRÖNIKA/KULTUR Horace Engdahls uttalanden i SVT:s dokumentär *Det slutna sällskapet* som visades i veckan har väckt starka känslor. Det gäller särskilt hans fortsatta avfärdande av kvinnorna som vittnat om sexuella övergrepp mot vännen, och den så kallade kulturprofilen, Jean-Claude Arnault.

Skribenten och debattören Somar al Naher frågar sig vad som hade hänt om Horace Engdahl kommit från Mellanöstern och gjort samma uttalanden?

Vad säger det om vårt lands värderingar och normer när representanter ur det svenska rikets mittpunkt, Svenska akademien, inte bara skyddade en man som kränkte kvinnor utan även fortsatte att försvara honom? Gav honom ekonomiskt stöd, nycklarna till Akademiens lägenhet i Paris? Vad säger det när ledamöter som ska representera det svenska samhällets crème de la crème avslöjats med vänskapskorruption, jäv och en reaktionär syn på kön och sexuella övergrepp?

Och som än i dag, trots att domstolen dömt kulturprofilen för två fall av våldtäkt, fortsätter att ifrågasätta vittnesmålen?

Konflikten i Svenska akademien handlar om mycket mer än enbart den dömda mannen, den så kallade kulturprofilen. I världens mest jämställda land vill vi gärna betrakta oss som felfria, det är andra ”främmande kulturer” som har problem med synen på kvinnor, inte vi.

Kanske har just den svenska självbilden och självgodhet skyddat akademien. I mer än tjugo år har det varit känt för ledamöter att en man i deras närhet utsatt kvinnor för övergrepp och kränkande behandling systematiskt.

Ingen har agerat. Tvärtom, när kvinnliga konstnärer väl tagit mod till sig och berättat om vad de varit med om så har deras beskrivningar kallats för ”byskvaller”, de har hånats, kallats för bittra, misslyckade. Kvinnorna har fått bära skammen och ansvaret för hedern.

Det var inte förrän den första kvinnan tog över sekreterarposten, och efter en våg av metoo-vittnesmål, som anklagelserna mot kulturprofilen togs på allvar och skiten började städas upp.

Men alla gillade det inte. När akademiens fasad började krackelera skyndade **Horace Engdahl** att sänka **Sara Danius** i offentligheten. För honom gällde det att snabbt lägga skulden för det raserade anseendet på henne – ett mycket klassiskt patriarkalt grepp.

I *Expressen* skriver han att ”Sara Danius är den av alla sekreterare sedan 1786 som har lyckats sämst med sin uppgift”. Och i SVT:s dokumentär *Det slutna sällskapet* kommenterar han det faktum att sex av sju kvinnor lämnat akademien med att män är mer lämpliga än kvinnor i den här typen av församlingar. Eftersom ”de bättre tolererar den typ av påfrestningar som uppstår när maktkampen rasar.”

Med människor av kvinnligt kön blir det alltid problem, menar alltså Engdahl. Könet står i vägen för att kunna hantera ett så viktigt uppdrag.

Någonstans kan jag inte låta bli att undra vad som hade hänt om Horace Engdahl kommit från Mellanöstern och sagt samma saker?

Samtidigt som akademien skakar på grund av patriarkala strukturer så rasar en annan hätsk debatt i samhället, driven av brun högerflank, nämligen att de som kommer hit måste anpassa sig. Särskilt mannen. Idén bygger på att svenska män i grunden är bra utifrån sin kultur och etnicitet medan invandrade män, i synnerhet från Mellanöstern och Afrika, närmast per automatik är misogynia.

Kanske är det också så man ska förstå det upptrappade hatet mot feminister. Jämställdhet har blivit populisternas nya favorit-slagträ.

För hur kan samma personer som ena dagen pekar ut män från andra länder som förövare i nästa andetag hylla psykologen och debattören **Jordan B Peterson** för hans idéer om män och kvinnor?

Frågan är vilken svensk kultur mannen som kommer hit ska anpassa sig efter? Om det är den som Horace Engdahl representerar? En hederskultur där den våldtagna kvinnan får skulden för att ha svärtrat ner det ”goda anseendet”?

<https://fempers.se/2018/feministisktperspektiv-se-arkiv/arkiv-var-svenska-sjalggodhet-skyddade-svenska-akademien/>

Läs texten.



Somar al Naher frågar sig hur Horace Engdahls kommentarer hade tagits emot om han hade kommit från mellanöstern.

Bild: Privat

**Vår svenska självgodhet
skyddade Svenska Akademien**

Markera ord som behöver översättas.

Skriv ner 10 nya ord.

Berätta för varandra om vilka ord du har valt och varför.



Somar al Naher frågar sig hur Horace Engdahls kommentarer hade tagits emot om han hade kommit från mellanöstern.

Bild: Privat

Vår svenska självgodhet skyddade Svenska Akademien

2018-12-07 | Somar Al Naher 📌 1

KRÖNIKA/KULTUR Horace Engdahls uttalanden i SVT:s dokumentär *Det slutna sällskapet* som visades i veckan har väckt starka känslor. Det gäller särskilt hans fortsatta avfärdande av kvinnorna som vittnat om sexuella övergrepp mot vännen, och den så kallade kulturprofilen, Jean-Claude Arnault.

Skribenten och debattören Somar al Naher frågar sig vad som hade hänt om Horace Engdahl kommit från Mellanöstern och gjort samma uttalanden?

<https://feministisktperspektiv.se/2018/12/07/var-svenska-sjalgodhet-skyddade-svenska-akademien/>

Vad säger det om vårt lands värderingar och normer när representanter ur det svenska rikets mittpunkt, Svenska akademien, inte bara skyddade en man som kränkte kvinnor utan även fortsatte att försvara honom? Gav honom ekonomiskt stöd, nycklarna till Akademiens lägenhet i Paris? Vad säger det när ledamöter som ska representera det svenska samhällets crème de la crème avslöjats med vänskapskorruption, jäv och en reaktionär syn på kön och sexuella övergrepp?

Och som än i dag, trots att domstolen dömt kulturprofilen för två fall av våldtäkt, fortsätter att ifrågasätta vittnesmålen?

Konflikten i Svenska akademien handlar om mycket mer än enbart den dömda mannen, den så kallade kulturprofilen. I världens mest jämställda land vill vi gärna betrakta oss som felfria, det är andra ”främmande kulturer” som har problem med synen på kvinnor, inte vi.

Kanske har just den svenska självbilden och självgodhet skyddat akademien. I mer än tjugo år har det varit känt för ledamöter att en man i deras närhet utsatt kvinnor för övergrepp och kränkande behandling systematiskt.

Ingen har agerat. Tvärtom, när kvinnliga konstnärer väl tagit mod till sig och berättat om vad de varit med om så har deras beskrivningar kallats för ”byskvaller”, de har hånats, kallats för bittra, misslyckade. Kvinnorna har fått bära skammen och ansvaret för hedern.

Det var inte förrän den första kvinnan tog över sekreterarposten, och efter en våg av metoo-vittnesmål, som anklagelserna mot kulturprofilen togs på allvar och skiten började städas upp.

Men alla gillade det inte. När akademiens fasad började krackelera skyndade **Horace Engdahl** att sänka **Sara Danius** i offentligheten. För honom gällde det att snabbt lägga skulden för det raserade anseendet på henne – ett mycket klassiskt patriarkalt grepp.

I *Expressen* skriver han att ”Sara Danius är den av alla sekreterare sedan 1786 som har lyckats sämst med sin uppgift”. Och i SVT:s dokumentär *Det slutna sällskapet* kommenterar han det faktum att sex av sju kvinnor lämnat akademien med att män är mer lämpliga än kvinnor i den här typen av församlingar. Eftersom ”de bättre tolererar den typ av påfrestningar som uppstår när maktkampen rasar.”

Med människor av kvinnligt kön blir det alltid problem, menar alltså Engdahl. Könet står i vägen för att kunna hantera ett så viktigt uppdrag.

Någonstans kan jag inte låta bli att undra vad som hade hänt om Horace Engdahl kommit från Mellanöstern och sagt samma saker?

Samtidigt som akademien skakar på grund av patriarkala strukturer så rasar en annan hätsk debatt i samhället, driven av brun högerflank, nämligen att de som kommer hit måste anpassa sig. Särskilt männen. Idén bygger på att svenska män i grunden är bra utifrån sin kultur och etnicitet medan invandrade män, i synnerhet från Mellanöstern och Afrika, närmast per automatik är misogyna.

Kanske är det också så man ska förstå det upptrappade hatet mot feminister. Jämställdhet har blivit populisternas nya favorit-slagträ.

För hur kan samma personer som ena dagen pekar ut män från andra länder som förövare i nästa andetag hylla psykologen och debattören **Jordan B Peterson** för hans idéer om män och kvinnor?

Frågan är vilken svensk kultur männen som kommer hit ska anpassa sig efter? Om det är den som Horace Engdahl representerar? En hederskultur där den våldtagna kvinnan får skulden för att ha svärtat ner det ”goda anseendet”?

Prata om innehållet i debattartikeln.

- Vad väcker texten för tankar hos dig?
- Vilka poänger gör författaren i texten?



När man beskriver en miljö och känslan som finns där, bör man tänka på några saker. Att bara beskriva hur saker och ting ser ut blir sällan intressant för läsaren. Genom att använda sina sinnen – syn, hörsel, känsel och lukt – skapar man en mer levande beskrivning.

Exemplen kommer ur *Händelser vid vatten*.

Syn:

På fönsterrutorna rann regnet ljudlöst nu.

Hörsel:

En bildörr smällde.

... svansen som slog mot kapporna i hallen så att galgarna klirrade.

Känsel:

Nu låg hon där med handen på Sabelans fint skurna kolv och kände på den mattfeta ytan.

Annies fötter hade blivit kalla och kylan spred sig uppåt.

Lukt:

När han öppnade dörren och morgonljuset strömmade in kände han att fiskoset låg kvar inne i en kall och unken blandning med tobakslukten.

- Välj en miljö att beskriva. Det kan vara en härlig, främmande, obehaglig eller skrämmande miljö.
- Placera en person, dig själv eller någon annan, i miljön och låt denne uppleva omgivningen.
- Använd olika sinnen för att beskriva.

Till nästa lektion

En låt

Victor Leksell, Einar,

Din låt

Övningsboken

s. 189-191